Экспертное заключение

ФИО эксперта: Меркуль Ирина Анатольевна

Название организации, представившей описание практики:

Общественная организация Шегарского района Томской области помощи детям и семьям группы риска по социальному сиротству "Рука в руке" в Шегарском районе Томской области (ООШРТО «Рука в руке»).

Название практики: Семейный букет

Тип практики (*по мнению эксперта*): **инновационная (в процессе разработки),** пилотная (в процессе апробации), устоявшаяся

Ключевой вывод об уровне доказательности практике в целом:

В представленной практике не в полной мере показана системность проводимой работы специалистов по сопровождению замещающих семей (со всеми участниками процесса). Не понятно на сколько дифференцирована работа специалистов с семьями на разных уровнях сопровождения (адаптационный, базовый, кризисный и экстренный), какой инструментарий используется при изучении детско-родительских отношений на разных уровнях сопровождения (или перечень инструментария един?) Не представлены качественные результаты исследований. Не достаточно описана уникальность данной практики как технологии сопровождения замещающих семей, проживающих в сельской местности.

Сильные стороны практики (относительно уровня доказательности):

В практике значимой и интересной является часть, в которой представлено участие детей подросткового возраста, в оценке мнения детей, проживающих в замещающих семьях. Это единственная часть работы, в которой есть качественные результаты исследования.

Ключевые, общие рекомендации по повышению уровня доказанности:

1) Описать методологию практики (научное обоснование подхода)
2) Представить данные специалистов, работающих с замещающими семьями
3) Дополнить список инструментария, включив в него методики для измерения родительско-детских отношений (отношения родителей к детям), которые нужно использовать на всех уровнях сопровождения замещающих семей. Методики должны быть валидными и стандартизированными. Минимизировать проективные методики (рисуночные тесты), тем более, что результаты по ним не проанализированы в практике.
4) Расширить перечень измеряемых показателей. Почему выбрали только 2 показателя: детско-родительские отношения и психоэмоциональное

состояние ребенка? Показать связь как улучшение детско-родительских отношений на адаптационном, кризисном и экстренном уровне отражается на эмоциональном состоянии ребенка.

5) Результаты исследований представить в виде таблиц и графиков. Провести корреляционных анализ.

Уровень практики по компонентам доказательного анализа

Заполните таблицу, указав балл, набранный практикой, по каждой строке таблицы, в ячейке соответствующего уровня. Прокомментируйте свою оценку по каждой компоненте.

Уровень доказательности практики → ↓ *Компоненты доказательного анализа*	**Начальный**	**Базовый**	**Продвинутый**
1. Регламентированность	*от 1 до 4 баллов*	*от 5 до 8 баллов*	*от 9 до 12 баллов*
	4		
Комментарий: Представлены материалы, указывающие на комплекс действий по проводимой работе в данном регионе: методические рекомендации по сопровождению семей с дифференциацией по уровням работы с семьями. Описаны базовые требования к специалистам. Частично перечислены риски. Практика частично регламентирована.			
2. Обоснованность практики	*от 1 до 5 баллов*	*от 6 до 10 баллов*	*от 11 до 15 баллов*
		6	
Комментарий: Практика не обоснована с точки зрения научных подходов, но логично и обосновано представлена часть, в которой описывается учет мнения детей, участников практики. Нужно расширить перечень показателей и социальных резельтатов.			
3. Достижение социальных результатов	*от 1 до 2 баллов*	*от 3 до 4 баллов*	*от 5 до 6 баллов*
		3	
Комментарий: Описаны мероприятия и изменения у части благополучателей (только детей). Не замерялась устойчивость социальных результатов. Не уделено внимание экологичности работы с благополучателями (экологическая проверка).			
4. Обоснованность данных о социальных результатах	*от 1 до 7 баллов*	*От 8 до 14 баллов*	*от 15 до 21 балла*
	7		

Комментарий:
Есть информация о процедуре сбора данных. Выборка описана и данные представлены в таблице. Проводится сбор данных, но нет срезов, не видна динамика изменений.

Рекомендации (в привязке к критериям доказательности)

I. Регламентированность:
Представить полный комплект документов, регламентирующих деятельность специалистов, регламентирующих практику. Перечислить все формы и методы таким образом, чтобы была видна системность работы с каждой замещающей семьей. Перечислить обязательные требования для реализации данной практики (к специалистам и замещающим родителям).

II. Обоснованность практики:
Описать актуальность практики для региона. Обосновать практику с точки зрения научности подходов.

III. Достижение социальных результатов:
Расширить печень измеряемых показателей, указывающих на значимость социальных результатов при сопровождении замещающих семей. Дифференцировать работу (социальные результаты) с замещающими семьями на разных уровнях сопровождения. Замерить и показать устойчивость социальных результатов.

IV. Обоснованность данных о социальных результатах:
Расширить перечень исследовательских инструментов. Провести диагностику отношений родителей к детям. Минимизировать рисуночные тесты. Указать периодичность сбора данных и показать динамику изменений.

03.08.2019г

Меркуль Ирина Анатольевна

Экспертное заключение

ФИО эксперта: Евдокимова Ольга Анатольевна

Название организации, представившей описание практики:

Общественная организация Шегарского района Томской области помощи детям и семьям группы риска по социальному сиротству "Рука в руке" в Шегарском районе Томской области (ООШРТО «Рука в руке»).

Название практики: **«СЕМЕЙНЫЙ БУКЕТ»**

Тип практики (*по мнению эксперта***)**: инновационная (в процессе разработки), пилотная (в процессе апробации), устоявшаяся

Устоявшаяся

Ключевой вывод об уровне доказательности практике в целом:

Базовый

Ограничение верификации: верификация проведена в основном только по одной ключевой активности, а не по всей описанной практики.

Сильные стороны практики (относительно уровня доказательности):

1) Хорошая регламентированность ключевой активности. Наличие подробных Методических указаний и форм сбора данных.

2) Наличие в теории простроенной системы Мониторинга и оценки.

2) Начало усилий по сбору обратной связи от благополучателей, в том числе и от детей.

Ключевые, общие рекомендации по повышению уровня доказанности:

1) Определить, где граница практики. Представленная в описании практика шире, чем набор предьявляемых доказательств, которые охватывают только по сути одну, хоть и ключевую активность: индивидуальное сопровождение по разным уровням. По остальным активностям (Районный Центр, Экстрим терапия, Выпуск Журнала, и пр), указанным в описании и которые составляют, быть может уникальность данной практики, нет ни результатов с показателями, ни данных о влиянии этих активностей на конечных результат.

2) Более тщательно подойти к сегментации и анализу потребностей целевых групп. Возможно переформулировка ключевых результатов с учетом новой сегментации. Систематизировать сбор данных по разных группам.

3) Сонастройка исследовательского инструментария сбора обратной связи от благополучателей с спроектированной системой мониторинга и оценки.

4) Рекомендуется обратить внимание на систему управления рисками и возможных нежелательных последствий для благополучателей.

Уровень практики по компонентам доказательного анализа

Заполните таблицу, указав балл, набранный практикой, по каждой строке таблицы, в ячейке соответствующего уровня. Прокомментируйте свою оценку по каждой компоненте.

Уровень доказательности практики → ↓ *Компоненты доказательного анализа*	**Начальный**	**Базовый**	**Продвинутый**
1. Регламентированность	*от 1 до 4 баллов*	*от 5 до 8 баллов*	*от 9 до 12 баллов*
	Не вижу регламентов в целом для практики		*9 (только доя одной активности)*
Комментарий: Базовые регламенты практики формализованы в методических рекомендациях и сопровождающих документах. Специалисты проходят систематическую переподготовку и супервизию. Система управления рисками относится к начальному уровню.			
2. Обоснованность практики	*от 1 до 5 баллов*	*от 6 до 10 баллов*	*от 11 до 15 баллов*
		6	*11*
Комментарий: В организации спроектирована целостная система мониторинга и оценки. Намечены причинно –следственные связи между уровнями результатов. Практика реализуется на основе сбора данных от конкретных благополучателей и представляет собой работу со случаем. Ключевая активность практики основана на научном труде В.Н. Ослон. Обоснованность практики с точки зрения ценностей, потребностей, опыта и знаний благополучателей (детей и их семей) требует доработки. Приводимые в.п. 2.4. данные не вполне коррелируют с представленным в Приложении 6 анализом.			
3. Достижение социальных результатов	*от 1 до 2 баллов*	*от 3 до 4 баллов*	*от 5 до 6 баллов*
		3	
Комментарий: Есть данные текущего мониторинга состояния каждой сопровождаемой (74) семьи, по которым есть данные , полученные от			

специалистов, о происходящих в процессе работы динамических изменениях в семье и/или детях в каждом конкретном случае. Устойчивость изменений специально не оценивается. Из описания можно сделать вывод, что фиксация нежелательных последствий не является предметом внимания организации.

Обоснованность данных о социальных результатах	*от 1 до 7 баллов*	*От 8 до 14 баллов*	*от 15 до 21 балла*
	7		

Комментарий:

Достижение практикой социальных результатов подтверждено мнением специалистов, реализующих практику, которые проводят регулярный сбор данных об изменении ситуации конкретных благополучателей. Используется специальные тесты. Кратко приведен метод анализа.

При этом, налицо стремление подтверждать социальные результатов данными из разных источников. Однако , оставляет желать лучшего валидность применяемого инструментария по анкетированию семей. В этом случае не описан метод анализа данных. Также не понятно, принимались ли какие-то корректировки по итогам анкетирования.

Рекомендации (в привязке к критериям доказательности)

I. Регламентированность:

По-возможности приложить либо электронные версии либо ссылки на :

«Инновационная технология по сопровождению замещающих семей в сельской местности «Семейный букет»; «Волонтерское сопровождение» (описание технологий),

- Методический сборник «Технология сопровождения замещающих семей в сельской местности. Из опыта проектной работы ООШРТО «Рука в руке» на территории Шегарского и Кривошеинского районов Томской области», ООШРТО «Рука в руке», 2017 г..

Без этих документов невозможно проверить, насколько практика регламентирована по другим ключевым активностям.

Рекомендуется более тщательно подойти к системе управления рисками или нежелательными последствиями для благополучателей. Описание дает основание предполагать, что данная тема недостаточно проработана и относится к начальному уровню; не включена в процессы обеспечение качества услуг.

II. Обоснованность практики:

2.1. Точка роста по критерию обоснованности

Обоснованность практики с точки зрения ценностей, потребностей, опыта и знаний благополучателей (детей и их семей);

Рекомендуется скорректировать пп.2.4. и 4.2. Каким образом подтверждаются потребности разных групп благополучателей и как корректируется практика на основе таких исследований. Приведенные Приложения (3,6, 5,8) либо не имеют прямого отношения к определению потребностей либо даже в определенном смысле противоречат им. В п. 4.2. есть упоминание на анкеты-запросы.Их хорошо бы приложить в любом случае.

2.2. Рекомендуется не только обозначить причинно следственные связи между различными активностями и их влиянием на конечный результат, но также начать измерять это влияние.

2.3. Рекомендуется в п. 1.6. более ясно прописать , соотнесена ли практтика с подобными социальными практиками, проведен ли анализ существующего опыта, результаты учтены в обосновании практики.

2.4. Рекомендуется еще раз проверить, все ли описанные в п. 2.2. Ценности относятся именно к ценностной категории, а не к принципам или технологиям.

III. Достижение социальных результатов:

3.1. Точка роста, на которую надо обратить внимание - данные о возможных побочных эффектах и негативном влиянии практики / или их отсутствии от благополучателей

3.2. Также рекомендуется подумать над возможным изменением формулировок социальных результатов и расширением перечня того, что оцениваться в соответствие с разработанной системой мониторинга и оценки.

3.3. Выстроить более точную систему сбора данных по разным группам благополоучателей.

IV. Обоснованность данных о социальных результатах:

Рекомендуется настроить исследовательский инструментарий по опросу семей и детей с системой мониторинга и оценки. Рекомендуется обратить внимание на этап анализа и последующих корректировок (в случае необходимости) полученных от благополучателей данных.

Дата, подпись

6 августа

О.Евдокимова