**Экспертное заключение**

**ФИО эксперта**: Гарифулина Э.Ш.

**Название организации**, представившей описание практики: Благотворительный Фонд «Помощь детям, затронутым эпидемией ВИЧ-инфекции «Дети плюс»

**Название практики**: Система профилактики социального сиротства и сопровождения замещающих и кровных семей в кризисе, воспитывающих детей, рожденных с диагнозом ВИЧ-инфекция.

**Тип практики** (*по мнению эксперта*): пилотная (в процессе апробации).

**Ключевой вывод об уровне доказательности** практике в целом: начальный, но уже «наступающий на ноги» базововому.

**Сильные стороны практики** (относительно уровня доказательности):

-Сложная тема, выделены главные составляющие практики и результаты по ним.

-Доказательная база уже начала формироваться, опираются на данные исследований. Пусть пока еще на «простом уровне», но уже подключены три источника данных: дети и семьи, специалисты, наука.

**Ключевые, общие рекомендации по повышению уровня доказанности**:

1. «Укомплектовать» теорией изменений (такое ощущение, что должно быть, но в представленных материалах не было) и цепочками результатов более ориентированных на указанное название практики. Помнить, что в этом как раз и «фишка» практики, отличие от практик СПИД-центров и т.п.
2. Представить практику в более технологичном структурированном виде.
3. Быть более аккуратными в формулировках уникальности.
4. «Усилить» анкетирование и тестирование другими инструментами сбора данных, а для детей и более «дружественными».
5. Продолжать формировать «доказательную» базу в более структурированном виде, и пока генеральная совокупность не исчисляется тысячами, имеет смысл делать сплошную выборку. И предусмотреть для совсем «отказывающихся» давать обратную связь или более комфортные для них инструменты, либо опираться на данные других источников (напр., наблюдение специалистов и т.п.).

**Уровень практики по компонентам доказательного анализа**

*Заполните таблицу, указав балл, набранный практикой, по каждой строке таблицы, в ячейке соответствующего уровня. Прокомментируйте свою оценку по каждой компоненте.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Уровень доказательности практики*  *Компоненты доказательного анализа* | **Начальный** | **Базовый** | **Продвинутый** |
| 1. Регламентированность | *от 1 до 4 баллов* | *от 5 до 8 баллов* | *от 9 до 12 баллов* |
| *3* |  |  |
| *Комментарий*: Практика имеет описание ценностей, ЦГ, анализ потребностей ЦГ, но недостаточно описаны алгоритмы, не найдена в прилагаемых файлах даже теория изменений. При этом из общего описания деятельности по достижению социальных результатов все достаточно понятно. Осознанно подошли к описанию факторов, которые способствуют достижению результатов, и факторов и рисков, препятствующих достижению результатов. При этом важно отметить, что используется много методических материалов в работе специалистов, рекомендации-требования к специалистам. Заострили внимание, что обучение по данному направлению не предусмотрено в официальных образовательных организациях. | | | |
| 1. Обоснованность практики | *от 1 до 5 баллов* | *от 6 до 10 баллов* | *от 11 до 15 баллов* |
|  | *6* |  |
| *Комментарий*: Несмотря на пилот, приведены убедительные доказательства как из результатов других зарубежных и российских исследований, так и собственных. Логично в текстовом формате описаны цепочки социальных изменений по соц. результатам с пояснениями. Но имеет смысл обратить внимание на разноуровневость соц. результатов (и связь с целью практики). | | | |
| 1. Достижение социальных результатов | *от 1 до 2 баллов* | *от 3 до 4 баллов* | *от 5 до 6 баллов* |
| *2* |  |  |
| *Комментарий*: Имеются данные и по краткосрочным показателям, и по долгосрочным, но еще необходимо «накопить» массив. Какие-то показатели более оцифрованы, какие-то менее. Примеры доказательной базы представлены, но по ним сложно судить насколько они доказывают обозначенные в текстовом описании результаты, по ряду показателей доказательная база еще формируется. | | | |
| 1. Обоснованность данных о социальных результатах | *от 1 до 7 баллов* | *От 8 до 14 баллов* | *от 15 до 21 балла* |
| *6* |  |  |
| *Комментарий*: В основном доказательная база формируется за счет данных анкетирования, что не всегда оправданно, хоть и легко в подсчете, важно выйти на «замер» реальных изменений. Важно и полезно, что данные получают по практике из трех источников: детей, родителей, специалистов. Анализируются психологические методики и тесты, показывающие изменения в эмоциональном состоянии детей. В целом, выбока по некоторым соц. результатам не совсем репрезентативна (точнее мала: напр., из 150 семей - 11%, которые участвовали в групповых встречах и кто готов был дать обратную связь). Отрадно, что организация в рамках пилота вышла на определённую систему сбора, хранения, анализа данных, помогающих формировать доказательную базу. | | | |

**Рекомендации (в привязке к критериям доказательности)**

1. Регламентированность:
2. Алгоритмизировать практику и систему сбора и анализа доказательной базы по ней, добавить теорию изменений.
3. Доработать подраздел, связанный с ценностями практики.
4. Обоснованность практики:
5. Социальный результат 3 связан не только с указанными «в нем показателями», но он по сути еще опирается на другие соц. результаты и является результатом более верхнего уровня. Поэтому имеет смысл посмотреть «свежим взглядом» на цепочку результатов и показателей по ним и связку с теорией изменений.
6. Достижение социальных результатов:
7. Выйти на «прояснение» устойчивости результатов.
8. Проанализировать как фиксировать и анализировать негативные эффекты, чтобы иметь возможность «со-настраивать» практику.
9. Обоснованность данных о социальных результатах:
10. Важно поднять все, что собиралось как доказательная база, что есть «в наличии», понять, что более «говорящее об эффектах практики», что менее и выйти на описание системы МиО в общей связке с необходимым углублением по отдельным направлениям (как, что, кем, когда/с какой периодичностью собирается, где хранится, каким образом используется).
11. Имеет смысл выйти на лонгитюдное исследование по второму и третьему социальным результатам, а соц. результат первый «отслеживать» также в долгосрочной перспективе - по типу «как справляются» (и даже есть возможность выйти на «прототип РКИ» - сравнивать тех, кто проходил в рамках практики обучение и тех, кто приходит за помощью из «не проходящих подобную подготовку».
12. Использовать для получения детей более «дружественные» методы, чем анкетирование и тестирование.

Дата 09,10.2019 подпись Гарифулина Э.Ш.